

OROS Ildiko Imriivna – Doctor of Philosophy, president of the Ferenc Rakoti II Transcarpathian Hungarian Institute.

Circle of scientific interests: professional training of pedagogical specialists.

KUCHAI Tetyana Petrovna – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of the Department of Psychology and Pedagogy, Ferenc Rakoczi II Transcarpathian Hungarian Institute.

Circle of scientific interests: professional training of pedagogical specialists.

Стаття надійшла до редакції 03.09.2021 р.

УДК. 347.77+347.77.028.4): (378+174):004.4
DOI: 10.36550/2415-7988-2021-1-199-13-18

ВЕРГУН Андрій Романович – доктор медичних наук, доцент кафедри сімейної медицини Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7521-3241>
e-mail: plagiamail@meta.ua

НАКОНЕЧНИЙ Андрій Йосифович – проректор з наукової роботи, доктор медичних наук, професор кафедри дитячої хірургії Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1402-6642>
e-mail: andrul@gmail.com

ЯГЕЛО Світлана Петрівна – кандидат філологічних наук, старший викладач кафедри українознавства Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9990-1022>
e-mail: syagelo@ukr.net

ДОСВІД ПЕРВИННОЇ АНТИПЛАГІАТНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ, АНАЛІЗ ДЕЯКИХ ПРОГРАМ ТА ПОЛОЖЕНЬ: ПОГЛЯДИ НА ПРОБЛЕМУ

Постановка та обґрунтування актуальності проблеми. Загальноприйняті світовою спільнотою стандарти здійснення освітньої та наукової діяльності здобувачами вищої освіти і співробітниками університету [1, 8, 12] детермінують створення *та оптимізацію* середовища етики академічних взаємовідносин щодо нульової терпимості до порушень академічної доброчесності та випадків плагіату, реплікацій, автоплагіату і необґрунтованих самоцитувань [11]. Стькою перепорою до впровадження принципів академічної доброчесності є «антитрадиція» неякісних, несумісних із кращим світовим досвідом і вимогами практик академічного письма [1; 5; 13], відсутність належного рецензування тощо [5; 11; 12]. На жаль не завжди в академічному середовищі можна спостерігати дотримання вимог академічної етики [1, с. 7]. Це суттєво загальмовує об'єктивізацію оцінки академічного письма в Україні як серед дослідників і викладачів, так і серед студентів [5, с. 13]. Саме становлення фундаментальних цінностей, вкорінення їх у поведінці молоді людини [1; 12], імплементація принципів академічної доброчесності, попередження та своєчасне виявлення плагіату закладає базу

соціально відповідальної поведінки студентів і після закінчення вузу [12; 13], а засвоєння і дотримання академічної культури та доброчесності [1; 7; 8] позитивно впливає і визначає моральні засади особистості поза межами навчального закладу [1; 8; 11].

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Для проведення первинної антиплагіатної експертизи на кафедрах та факультетах не рекомендується користуватися безкоштовними антиплагіатними онлайн-ресурсами з можливістю «пакетної перевірки» [2; 5; 10] (надання інформації про проведені дослідження третім, юридично не відповідальним особам [2; 10; 11], комерційним структурам містить додаткові юридичні ризики) [8; 10; 12]. Незважаючи на те, що доповіді виконаних наукових робіт заслуховуються на засіданнях профільних кафедр (лабораторій), враховуючи велику кількість статей і тез доповідей, що скеровуються кафедрами для публікації [10, 13], процес їх рецензування, технічної перевірки (екстенсивним, послідовним) стандартним способом потребує значних затрат часу [5]. Актуальною залишається проблема імплементації принципів академічної доброчесності [1], оптимізації експертизи

впровадженням нових алгоритмів комплексного застосування онлайн- і десктопного програмного забезпечення (ПЗ) [5; 11; 13]. Такі програми в ідеалі повинні адекватно аналізувати текстові співпадіння кирилицею та латиницею [5; 10] і бути доступними, простими для інсталяції і застосування [2; 5].

За скеруванням відповідних структурних підрозділів університету старший інспектор наукового відділу здійснює експертизу на валідність текстових співпадіннь [10–12] і рецензує наукові роботи: дисертаційні праці, статті у спеціалізовані журнали, тези доповідей, наукові звіти кафедр, а також навчально-методичні матеріали [8; 10]. Наукові керівники та консультанти в контексті імплементації принципів академічної доброчесності та в обов'язковому порядку ознайомлюють з антиплагіатними заходами студентів, аспірантів, докторантів і здобувачів [7, 8, 10]. Співробітники наукового відділу у відповідності щодо Законів України «Про авторське право і суміжні права» [3], «Про освіту», «Про вищу освіту» [4], «Про наукову і науково-технічну діяльність» на всіх етапах виконання наукових робіт контролюють і попереджують факти академічної недоброчесності [10; 13].

Мета статті – удосконалення заходів протидії академічному плагіату на основі аналізу чинного законодавства та положень університету, досвіду антиплагіатної експертизи.

Виклад основного матеріалу дослідження. З метою стимулювання викладацького складу, докторантів, аспірантів, здобувачів наукового ступеня та студентів випускників Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького (ЛНМУ) усіх форм навчання до самостійного виконання наукових робіт здійснювали попереднє заслуховування та обговорення результатів виконаних наукових робіт на засіданнях наукових студентських гуртків, товариств молодих учених [8; 13], дискусійних зібрань або «круглих» столів; на засіданнях кафедр (лабораторій) на яких виконувалася робота [8; 10; 11]. Для об'єктивізації превентивних заходів і узагальнення досвіду експертизи з позицій наукової комунікації та імплементації принципів академічної доброчесності [1; 7] в ЛНМУ проведено аналіз результатів антиплагіатної перевірки комерційним та вільнодоступним ПЗ. Здійснено порівняльно-педагогічний аналіз для визначення відмінностей щодо освітніх процесів в закладах вищої освіти України в контексті академічної доброчесності, диференціації змісту окремих

превентивних заходів. Положення про комісію з питань етики та академічної доброчесності у ЛНМУ детермінує реалізацію принципів академічної доброчесності та процедуру розгляду справ щодо порушення кодексу академічної етики [7] та норм академічної доброчесності членами університетської спільноти, а також способи дисциплінарного впливу [8; 10]. Строк повноважень комісії (на громадських засадах) становить один рік з моменту затвердження її складу ректором. Положення про проведення антиплагіатної експертизи [10] набуває чинності з моменту затвердження його наказом, остання його редакція схвалена Вченою Радою у лютому 2021 року. Для підтримки технічної перевірки наукових та навчальних праць у методичних вказівках університету розміщуються посилання на сервіси з первинної перевірки наукових праць на наявність плагіату, пошук в Інтернеті здійснюється декількома пошуковими системами (ПС) [2; 5; 10]; візуалізується відсоток оригінальності тексту та список сайтів з аналізом та візуалізацією текстових збігів у відповідному кольорі в залежності від ПЗ, застосованих алгоритмів і пошукових систем [2]. На підставі положення про первинну експертизу наукових праць на наявність академічного плагіату в ЛНМУ [10], прийнятого та затвердженого на Вченій Раді 23.09.2015 р. до 2019 р. здійснювали первинну перевірку комерційним ліцензійним ПЗ «Viper», «AntiPlagiarism.NET», вільнодоступним ПЗ «Advego Plagiatus», «ETXT Антиплагіат» [2] і ми жодним чином не рекламуємо якогось конкретного провайдера цих послуг, ПС чи алгоритми здійснення експертизи [2; 10]. У 2019 році оновлено існуюче та впроваджено нове ліцензійне ПЗ – «Unichek», «Plagiarism Detector Pro» [10]. Пошук в Інтернеті та Репозитарії Університету з урахуванням принципів академічної доброчесності та валідності програм здійснюється ліцензованим і вільнодоступним ПЗ «Unichek», «Plagiarism Detector Pro», «Viper», «AntiPlagiarism.NET», «AdvegoPlagiatus» тощо [5, 10]. Перевірка статей у фахові журнали та тез доповідей проводиться декількома ПС за допомогою ПЗ «Plagiarism Detector Pro», «Viper», «AntiPlagiarism.NET», «AdvegoPlagiatus» [2], при необхідності перевірки англійських текстів малого об'єму (для швидкої додаткової експертизи тез доповідей, анотацій тощо) з додатковим залученням ресурсів інших інтернет-сервісів, зокрема bel.ru/antiplagiat-online, які є адекватними для перевірки кирилических та латинськоабеткових наукових текстів [10]. Перевірка дисертаційних робіт та авторефератів проводиться по шинглах (методом шингл-розбивки тексту) ПЗ

«Unicheck», «Plagiarism Detector Pro v. 1092», «Viper», що відповідають сучасним критеріям імплементації принципів академічної доброчесності [8; 11]. Програми для перевірки текстів на унікальність характеризуються зручністю для освоєння та доступністю для використання, переважно працюють з подібними алгоритмами [2; 5] та ПС, попереднє (первинне) виявлення плагіату в наукових, навчальних, науково-методичних працях, дисертаційних та кваліфікаційних роботах здійснюється шляхом експертної оцінки (рецензування, відгуки керівників) [1; 8], використання комп'ютерних програм з адекватною індексацією ПС, підтримкою української, російської та англійської мови і вільнодоступних інтернет-ресурсів [5]. Результати первинної перевірки підлягали додатковому детальному семантичному і перехресному технічному аналізу щодо кількісного та якісного моніторингу рерайту і реплікацій, характеристики виявлених співпадінь та адекватності посилань на першоджерела, включно з попередніми публікаціями автора (авторів) [11]. Всього за 3-річний період проведено 5992 перевірки та експертні оцінки, з них здійснено первинну експертизу 5260 (87,78%) наукових та навчально-методичних робіт. Порушення академічної доброчесності до моменту затвердження до публікації констатовано у 611 працях (11,04% загальної вибірки), що було підставою до відхилення [8]. Не рекомендується застосування у структурних підрозділах та на кафедрах ЛНМУ програм «ETXT Антиплагіат» та «AntiPlagiarism.NET» [10] для самоперевірки результатів наукових досліджень із-за неадекватності базової роботи, що потребує спеціальних налаштувань і володіння особливостями інтерпретації кінцевого результату. «AntiPlagiarism.NET» є комерційною версією, що має безкоштовну демо-версію. Програми біржі контенту ETXT в ЛНМУ дозволяється застосовувати лише для прямої перевірки наукових текстів та їх семантичного аналізу (порівняння) в репозитарії університету [10]. Неунікальні фрагменти у тексті в залежності від ПС виділяються різними кольорами. Наявна «пакетна» експертиза та розширені налаштування, а також функція перевірки сайтів. AntiPlagiarism.NET, будучи комерційним ПЗ, є більш стабільною в роботі платною комерційною модифікацією «Etxt Антиплагіат» з акцентом на англійськомовний контент [2].

Advego Plagiatius є ПЗ з інтуїтивним інтерфейсом для пошуку в Інтернеті повних або частин копій текстових документів характеризується обмеженістю одномоментної перевірки до 200000 символів, проте все ж таки

цей обсяг є достатнім для експертизи праць малого та середнього об'єму (тези доповідей, статті, курсові та магістерські роботи, автореферати дисертацій) [2; 5; 9]. Серед вільнодоступних програм з підтримкою декількох ПС може вважатися своєрідним «еталоном», адекватність проведення аналізу детермінує можливість застосування для первинної внутрішньокафедральної перевірки авторефератів і для перехресної експертизи розділів дисертаційних праць [10]. Результати цього ПЗ потрібно правильно інтерпретувати, – враховувати, що в збігах не ігноруються малозначимі словосполучення (неунікальних збігів виходить більше, а відсоток унікальності – нижче). Також існує і активно застосовується нова десктопна програма для пошуку неунікальності і плагіату «Advego Plagiatius 3.0» [9; 10], у якій існує інтеграція зі службою «Адвего антикапча»: <https://advego.com/anticaptcha/>. Для підключення служби необхідно отримати ключ API, після чого зберегти його в налаштуваннях програми у відповідному полі. Нові оригінальні та вдосконалені алгоритми детермінують визначення найбільш вагомих фраз, зменшення кількості капч, оптимізацію та пролонгацію роботи з ПС при блокуванні. Наявна інтеграція зі службою Адвего антикапчі, підтримка ipv6. Нова версія працює практично на всіх платформах, операційних системах Windows XP, 7, 8, 8.1, 10; Linux, MacOS [9].

«Viper» є платним ПЗ за допомогою якого можна перевіряти текст на сайтах в мережі Інтернет, у внутрішній «хмарній» базі даних системи з понад 10 мільярдів джерел, а також на локальному диску комп'ютера [2]. Програма може перевіряти одночасно два документи і виявляти рівень схожості, пропонує цілий ряд рекомендацій щодо підтримки і мінімізування ризику плагіату наукових праць, надає письмову допомогу щодо вдосконалення навичок академічного письма та правильного цитування англійськомовних публікацій [2].

Сервіс «Unicheck» компанії ТОВ «Антиплагіат» – вітчизняне ПЗ, яке входить до ТОП 20 антиплагіатного ПЗ 2019 року, є інтегрованим з 2021 року в систему Turnitin для швидкої перевірки академічних робіт та будь-яких інших текстів на плагіат. Система виконує швидку перевірку по інтернету, а також по базах даних університетів та репозитаріїв [2; 10]. Сервіс зручний та простий у використанні. Перевірка здійснюється online через Інтернет або offline серед файлів, які завантажені у бібліотеку. 4 квітня 2018 року МОН України підписало меморандум з ТОВ «Антиплагіат», згідно з яким українські заклади вищої освіти отримали тимчасовий доступ до антиплагіатної експертизи Unicheck, де аспіранти та

докторанти зможуть перевірити дисертацію перед поданням до спеціалізованих вчених рад [8]. Для виконання умов Меморандуму старшим інспектором наукового відділу ЛНМУ відповідальним за первинну антиплагіатну експертизу наукових праць і дисертаційних матеріалів для перевірки дисертаційних праць здобувачів наукового ступеня (зокрема наукового ступеня доктора філософії) створений на сайті Unichек та функціонує особистий кабінет, так як кожний навчальний заклад може користуватися всіми перевагами цього сервісу [10].

Програма «Plagiarism Detector pro» («Детектор плагіату») розроблена для ефективного виявлення та запобігання несанкціонованих текстових запозичень [6]. Цей програмний продукт для пошуку і запобігання плагіату – одне з визнаних кращих ПЗ для Windows (Vista, 7; 8; 10) з Microsoft Net Framework. ПЗ працює в багатопотоковому режимі, що забезпечує високу швидкість роботи і високу точність результатів. Програма є зручною у користуванні при збереженні максимальної внутрішньої складності алгоритмів. «Plagiarism Detector pro» легко інтегрується з продуктами Microsoft – Word та Power Point, підтримує безліч форматів документів: .pdf, .doc, .docx, .html, .txt, .rtf, .odt, .ppt, .pptx, характеризується підтримкою формату.pdf без додаткового ПЗ. Фактично на даний час «Plagiarism Detector pro» є єдиною програмою, яка здатна адекватно перевіряти MS PowerPoint презентації з автоматичним визначенням кодування та мови без помилкових спрацьовувань [2; 5; 10]. Існує пакетна обробка документів та алгоритми обробки цитувань, проте даний програмний продукт не має ручних налаштувань шингл-розподілу тексту. Програма працює швидко – в середньому по 3–5 хвилин на наукову працю середнього обсягу, безпосередньо з найкращими ПС, включаючи Google, Yahoo. Документи перевіряються без додаткових «черг», експертиза має розширений алгоритм порівняння та багатофункціональний переглядач звітів. Простий зручний зрозумілий інтерфейс детермінує швидкий початок роботи відразу після інсталяції ПЗ на комп'ютер. Підтримує обробку документів у пакетному режимі, тобто перевірку декілька робіт одночасно. Нами стверджені поодинокі випадки «підвисання» програми та збоїв під час пакетної перевірки декількох документів [6]. Виявляє і наочно візуалізує текст оригіналу, розпізнає посилання на інтернет ресурси. Дане ПЗ – це ефективна платна програма для первинної перевірки на наявність плагіату текстових даних (на носіях та в мережі Інтернет), яку ми вважаємо оптимальною [10]

(проте не еталонною) для первинної перевірки дисертаційних праць.

За 2018 рік ПЗ «Advego Plagiat», «AntiPlagiarism.NET», «ETXT Антиплагіат» перевірено 2350 наукових праць, відхилено та скеровано на доопрацювання 230 робіт (9,79% річної субвибірки). За 2019 рік ПЗ «Plagiarism Detector Pro», «Advego Plagiat», «Viper», «AntiPlagiarism.NET» та інтернет ресурсом <https://bel.ru/antiplagiat-online/> здійснено перевірку 2200 наукових та навчально-методичних праць. Відхилено 286 робіт (13% річної субвибірки). За 2020 р. ПЗ «Unichек», «Plagiarism Detector Pro», «Advego Plagiat», «Viper», «AntiPlagiarism.NET» проведено перевірку та перехресну експертизу 985 наукових публікацій. Відхилено та скеровано на доопрацювання 95 робіт (9,64% річної субвибірки).

Відповідно до ст. 7 та ст. 13 Закону України «Про авторське право і суміжні права» [3], згідно з принципами академічної доброчесності та положенням про первинну експертизу наукових праць на наявність академічного плагіату [10], у випадках незгоди з висновком про виявлення факту плагіату (компіляцій) чи нелегальних реплікацій у творі, автор має право у трьохденний термін з моменту отримання інформації подати апеляційну заяву на ім'я проректора з наукової роботи [7]. Сумніви, що виникають у членів апеляційної комісії, трактуються на користь особи, науковий чи навчально-методичний твір якої розглядається апеляційною комісією [7; 8; 10]. Після первинної перевірки за умови достатньої оригінальності тексту представленого та рецензованого матеріалу [10] видається відповідна довідка: «Результати первинної антиплагіатної перевірки програмним забезпеченням щодо наявності текстових співпадіннь дають можливість констатувати, що загальна унікальність (оригінальність) авторських даних (включно з евентуальними співпадіннями, які містять стандартні формулювання) у представленій роботі становить (відсоток унікальності тексту), що дозволяє їх оцінити задовільно в контексті літературних посилань щодо інших публікацій та інтернет-ресурсів. Знайдені співпадіння (по фразах) не містять текстових запозичень, характерних для академічного плагіату та є правомірними щодо вимог академічної доброчесності», тобто на момент проведення експертизи не виявлено ознак плагіату для допуску наукової праці до публікації чи до захисту. Довідка про проведену експертизу дисертаційної роботи містить бібліографічно-облікові дані дисертації з зазначенням дати представлення на експертизу; загальний відсоток унікальності тексту дисертації,

стверджений «Unichek» або «Plagiarism Detector Pro»; результати пороздільної перехресної експертизи усіх розділів дисертації, представленим у табличній формі з указанням назв розділів, з відсотком унікальності авторського тексту, констатованим «Plagiarism Detector Pro», «Viper», «AntiPlagiarism.NET» (до 2020 р.) або «AdvegoPlagiatus» тощо; розширене обґрунтування правомірності текстових співпадінь (авторські дані, цитата). Також довідка містить висновок: «Комісія з виявлення та запобігання плагіату в Університеті, згідно з рекомендаціями щодо запобігання академічному плагіату та його виявлення в наукових роботах (Лист МОН України № 1/11-8681 від 15.08.2018 року), відповідно до пп. 1.7.3, 1.7.4, 1.7.7, 2.7, 3.1, 3.3 Положення про первинну експертизу наукових праць на наявність академічного плагіату в ЛНМУ (протокол № 1-ВР від 17.02.2021 року) прийшла до висновку, що (тип роботи) відповідає вимогам академічної доброчесності і рекомендована для публікації (затвердження, захисту тощо)». Науковий керівник (науковий консультант) роботи, завідувач кафедри має право здійснити попередній аналіз роботи, звернувшись із електронною версією до відповідальної особи. Довідка при цьому не надається.

Висновки та перспективи подальших розвідок наперед. Уніфікація контролю якості публікацій з позицій академічної доброчесності, адекватна первинна антиплагіатна експертиза для встановлення відсотку унікальності тексту та рецензування у Львівському національному медичному університеті імені Данила Галицького передбачають застосування ліцензійного ПЗ «Unichek», «Plagiarism Detector», «Viper», «AntiPlagiarism.NET», вільнодоступного ПЗ «Advego Plagiatus», «ETXT Антиплагіат» при необхідності швидкої додаткової експертизи значної кількості наукових текстів малого об'єму, – з додатковим залученням ресурсів інших інтернет-сервісів. Антиплагіатне забезпечення, що встановлене і функціонує у Львівському національному медичному університеті імені Данила Галицького відповідає сучасним критеріям імплементації принципів академічної доброчесності та є адекватним для перевірки кирилических та латинськоабеткових наукових текстів. Зважаючи на те, що будь-який науковий текст є практично неможливо повноцінно та гарантовано перевірити на наявність в ньому неналежних, некоректних запозичень із усіх можливих інших текстів є необхідним подальше тестування, дослідження, аналіз антиплагіатних програм в контексті валідності перевірки й оптимізації стратегій, алгоритмів

перехресної перевірки наукових і навчально-методичних праць. Підвищення валідності антиплагіатної експертизи в контексті покращення наукової комунікації, впровадження принципів академічної доброчесності, проте потребують подальших досліджень, ретельного економічного аналізу та організаційно-імплементаційного обґрунтування.

СПИСОК ДЖЕРЕЛ

1. Академічна чесність як основа сталого розвитку університету. Ред. Фінікова Т. В., Артюхова А.С. Київ: Таксон; 2016. 234 с.
2. Вергун А. Р., Савенкова Л. В., Чуканова С. О. Програмне забезпечення для перевірки наукових текстів на плагіат: інформаційний огляд. *Українська бібліотечна асоціація*. Київ: УБА; 2017. 36 с.
3. Верховна Рада України. Закон України «Про авторське право і суміжні права». (станом на 25 червня 2007 р.). Київ: Парлам. вид-во; 2007.
4. Верховна Рада України. Закон України про вищу освіту. Документ 1556-VII (28 груд. 2014, зі змінами 25 верес. 2020)
5. Главчева Ю. М., Канищева О. В. Ідентифікація текстового плагіату в академічних документах. *Системи управління, навігації та зв'язку*. 2018. Вип. 6(52). С. 83–86. doi: 10.26906/SUNZ.2018.6.083
6. Детектор плагіату – програма для пошуку і виявлення плагіату в онлайн та офлайн документах [Інтернет].
7. Кодекс академічної етики Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького [Інтернет]. 2020.
8. Міністерство освіти і науки України. Лист № 1/9-650 (2018, жовт. 23) керівникам закладів вищої освіти «Щодо рекомендацій з академічної доброчесності для закладів вищої освіти» [Інтернет]. 2018.
9. Обновление Advego Plagiatus 3.0.13 [Інтернет]. 2019 Лист. 29.
10. Положення про первинну експертизу наукових праць на наявність академічного плагіату в Львівському національному медичному університеті імені Данила Галицького [Інтернет]. 2020.
11. Федоренко В. Л., Федоренко М. В. Категорії «плагіат», «академічний плагіат» і «самоплагіат»: спільне, відмінне й дискусійне. *Вісник ЛДУВС ім. Е. О. Дідоренка*. 2019. Вип. 3(87). С. 329–341.
12. Kim K. J., Jee Y-H, Lee D. W, Shim M-S. Medical student plagiarism in problem-based learning courses. *Med Educ Online*. 2016. 21 (1). P. 305–337.
13. Masic I. Plagiarism in scientific research and publications and how to prevent it. *Mater Sociomed*. 2014. 26(2). P.141-146. doi: 10.5455/msm.2014.26.141–146.

REFERENCES

1. *Akademichna chesnist yak osnova staloho rozvytku universytetu*. (2016). [Academic honesty as a basis for sustainable development of the university]. Kyiv.
2. Verhun, A. R., Savenkova, L.V., Chukanova, S. O. (2017). *Prohramne zabezpechennia dlia perevirky naukovykh tekstiv na plahiat: informatsiyni ohliad*. [Software for checking scientific texts for plagiarism: information review]. Kyiv.
3. *Verkhovna Rada Ukrainy. Zakon Ukrainy «Pro avtorske pravo i sumizhni prava»*. (stanom na 25 chervnia 2007 r.) [The Verkhovna Rada of Ukraine. Law of Ukraine «On Copyright and Related Rights»] Kyiv.
4. *Verkhovna Rada Ukrainy. Zakon Ukrainy pro vyshchu osvitu. Dokument 1556-VII (28 hrud. 2014, zi zminamy 25 veres. 2020)* [5. The Verkhovna Rada of Ukraine. Law of Ukraine on Higher Education. Document 1556-VII]
5. Hlavcheva, Yu. M., Kanishcheva, O. V. (2018). *Identyfikatsiia tekstovoho plahiatu v akademichnykh dokumentakh Systemy upravlinnia, navihatsii ta zviazku*. [Identification of text plagiarism in academic documents of the Control, Navigation and Communication System].
6. *Detektor plahiatu – prohrama dlia poshuku i vyivlennia plahiatu v onlain ta oflain dokumentakh*. [Plagiarism detector – a program for finding and detecting plagiarism in online and offline documents].
7. *Kodeks akademichnoi etyky Lvivskoho natsionalnoho medychnoho universytetu imeni Danyla Halytskoho*. (2020). [Code of Academic Ethics of Danylo Halytskyi Lviv National Medical University].
8. *Ministerstvo osvity i nauky Ukrainy. Lyst № 1/9-650 (2018, zhovt. 23) kerivnykam zakladiv vyshchoi osvity «Shchodo rekomendatsii z akademichnoi dobrochesnosti dlia zakladiv vyshchoi osvity»*. (2018). [Ministry of Education and Science of Ukraine. Letter № 1 / 9-650 (2018, Oct. 23) to Heads of Higher Education Institutions «Regarding Recommendations on Academic Integrity for Higher Education Institutions»].
9. *Obnovlenye Advego Plagiatus 3.0.13 (2019)*. [Update Advego Plagiatus 3.0.13]. <https://advego.com/blog/read/news/4553803/all1/>
10. *Polozhennia pro pervynnu ekspertyzu naukovykh prats na naiavnist akademichnoho plahiatu v Lvivskomu natsionalnomu medychnomu universyteti imeni Danyla Halytskoho*. (2020). [Regulations on the initial examination of scientific papers for the presence of academic plagiarism at Danylo Halytskyi Lviv National Medical University].

11. Fedorenko, V. L., Fedorenko, M. V. (2019). *Katehoriï «plahiat», «akademichnyi plahiat» i «samoplaiat»: spilne, vidminne u diskusiiine* [Categories «plagiarism», «academic plagiarism» and «self-plagiarism»: common, different and debatable].
12. Kim K. J., Jee Y-H., Lee D. W., Shim M-S. (2016). *Medical student plagiarism in problem-based learning courses*.
13. Masic I. (2014). *Plagiarism in scientific research and publications and how to prevent it*.

ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРІВ

ВЕРГУН Андрій Романович – доктор медичних наук, доцент кафедри сімейної медицини Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького.

Наукові інтереси: актуальні питання загальної хірургії.

НАКОНЕЧНИЙ Андрій Йосифович – проректор з наукової роботи, доктор медичних наук, професор кафедри дитячої хірургії Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького.

Наукові інтереси: професійна освіта, актуальні питання урології, дитячої хірургії.

ЯГЕЛО Світлана Петрівна – кандидат філологічних наук, старший викладач кафедри українознавства Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького.

Наукові інтереси: професійна освіта, українська філологія.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

VERGUN Andrii Romanovych – MD, PhD, DSc, Associate Professor of Family Medicine Department Danylo Halytskyi Lviv National Medical University.

Circle of scientific interests: topical issues of general surgery.

NAKONECHNYI Andrii Yosyfovich – MD, PhD, DSc, Vice-rector for scientific work, Professor of the Pediatric Surgery Department, Danylo Halytskyi Lviv National Medical University.

Circle of scientific interests: professional education, topical issues of urology.

YAGELO Svitlana Petrivna – PhD, Senior Lecturer of the Ukrainian Studies Department, Scientific Secretary, Danylo Halytskyi Lviv National Medical University.

Circle of scientific interests: professional education, Ukrainian philology.

Стаття надійшла до редакції 03.09.2021 р.